



Державна
податкова
служба України

Звіт

про результати розгляду податкових спорів в адміністративному та судовому порядку за 2022-2024 роки





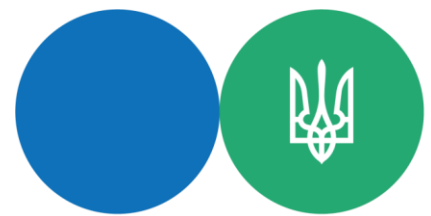
ДПС на постійній основі складається та аналізується звітність про результати розгляду скарг на рішення територіальних органів ДПС (включає скарги подані на розгляд комісій з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних) та надалі розміщується на:

- порталі відкритих даних (data.gov.ua) у розділі «Розпорядники» / «Державна податкова служба України» / «Інформація про кількість і результати розгляду скарг за наслідками адміністративного оскарження»;
- вебпорталі ДПС (www.tax.gov.ua) у розділі «Діяльність» / «Показники роботи» / «Врегулювання податкових спорів» / «Апеляційна практика» та «Інформація щодо оскаржень рішень».



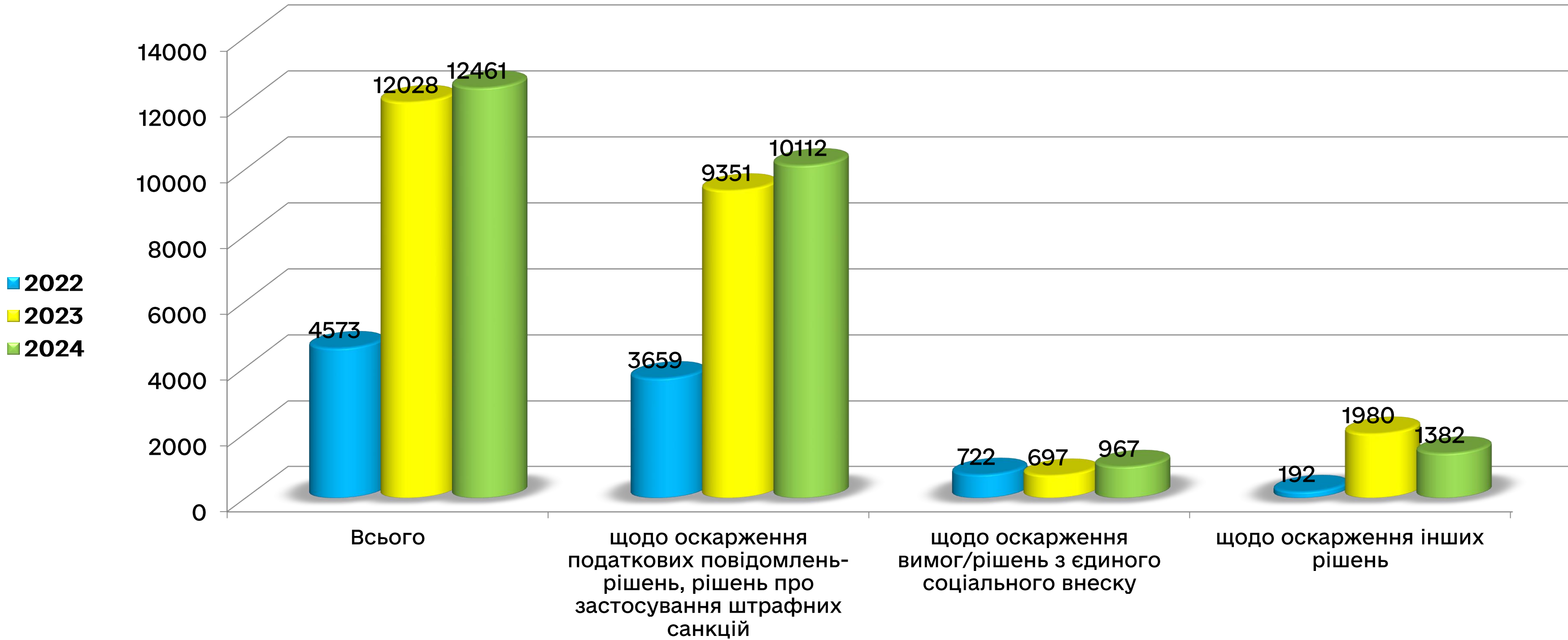
Також, на банері головної сторінки вебпорталу ДПС у розділі «Онлайн навчання» / «Перегляд рішень територіальних органів ДПС у встановленому законодавством порядку» розміщено інформацію за наступними напрямками:

- порядок подання скарг»;
- порядок розгляду скарг»;
- аналіз причин, що слугували підставами для задоволення / залишення без задоволення скарг платників податків (єдиного внеску)».



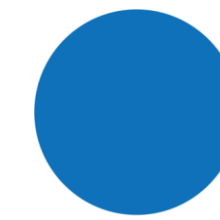
Державна
податкова
служба України

*Кількість розглянутих скарг платників податків
(єдиного внеску) щодо перегляду рішень
контролюючих органів, що надійшли до ДПС**

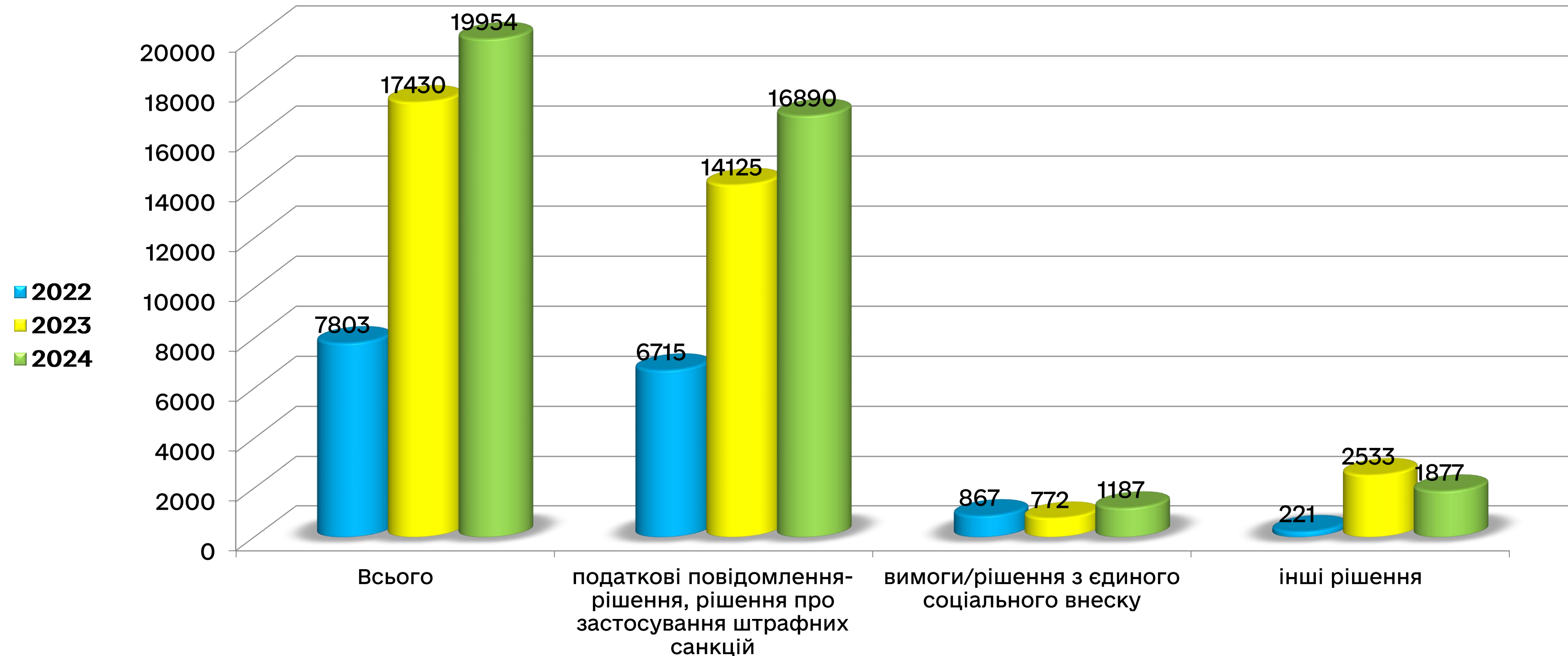


* не включає скарги, подані на розгляд комісій з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних

Кількість оскаржених рішень контролюючих органів, по яким прийнято рішення за результатами адміністративного оскарження*



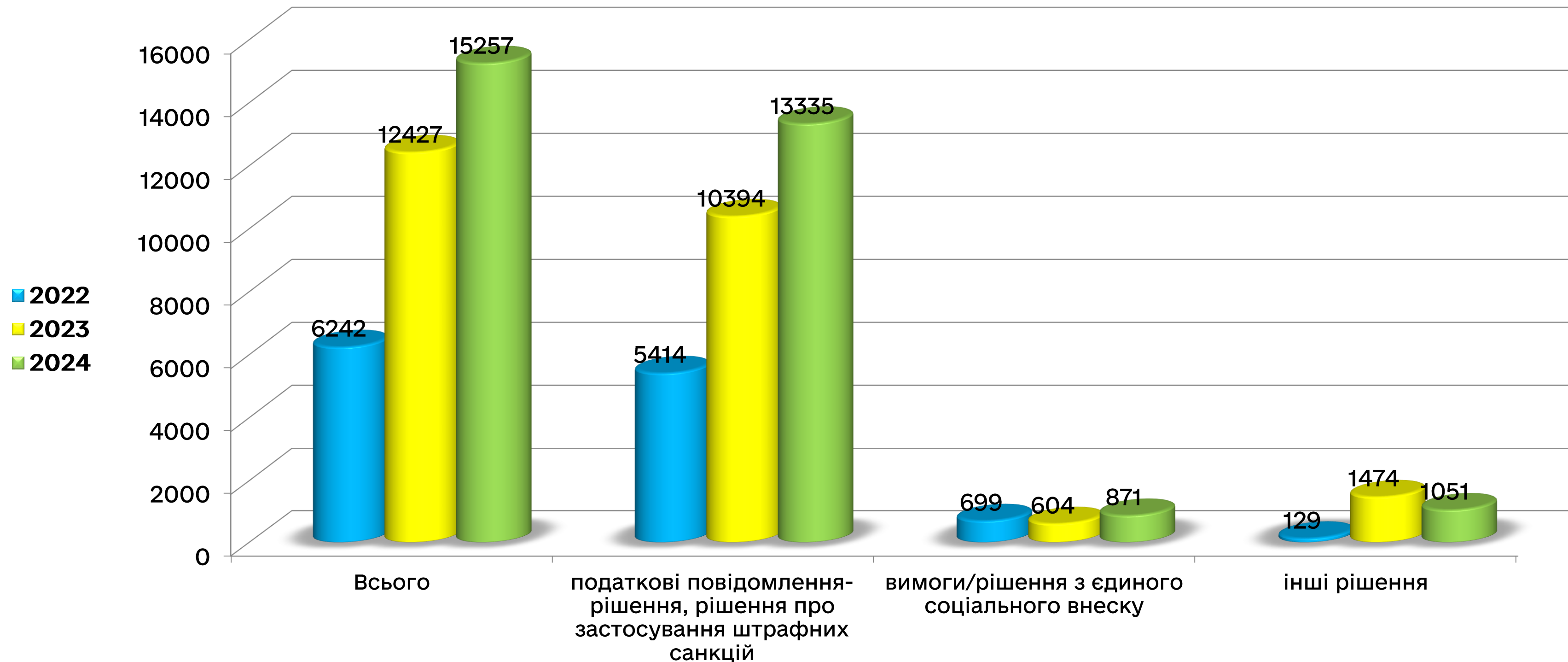
Державна
податкова
служба України



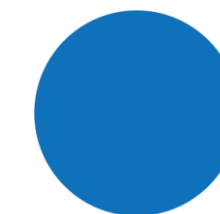
Кількість рішень контролюючих органів залишених без змін за результатами адміністративного оскарження*



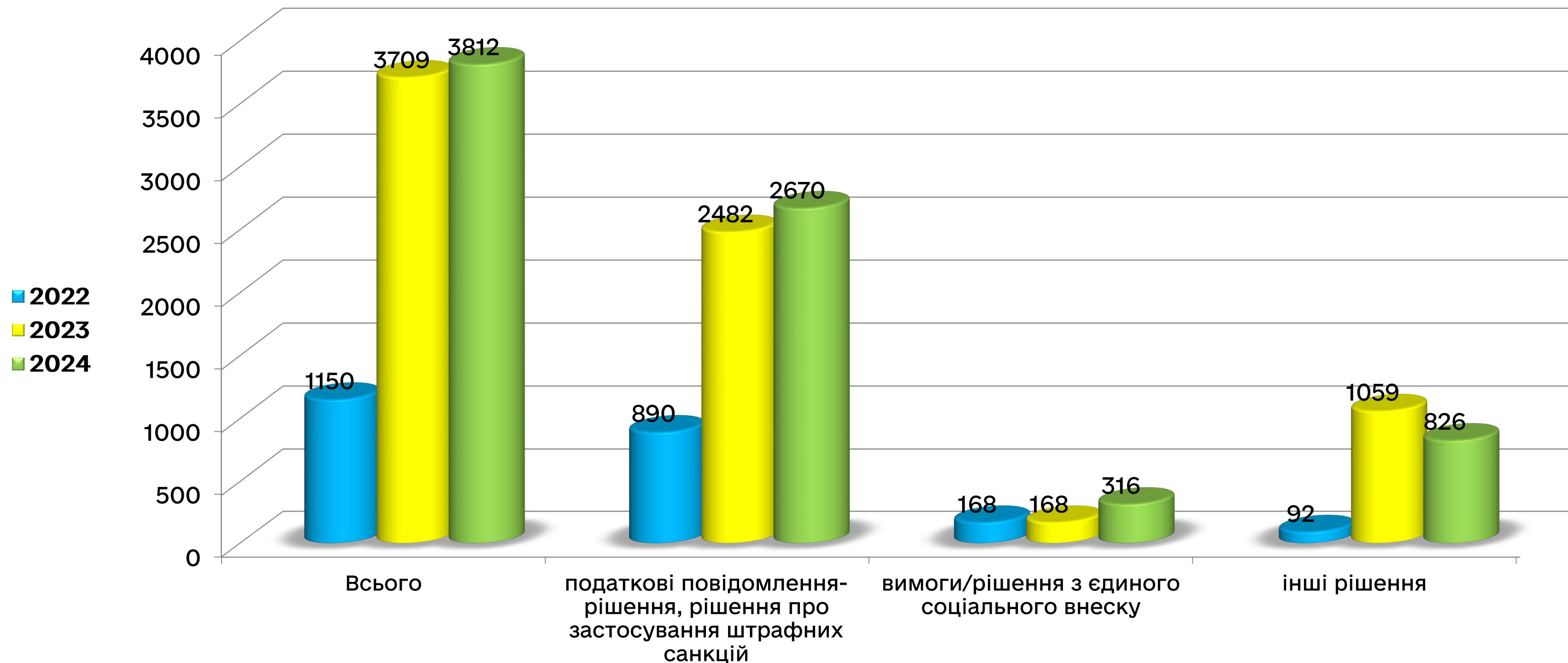
Державна
податкова
служба України



Кількість рішень контролюючих органів, скасовані в повному обсязі за результатами адміністративного оскарження*



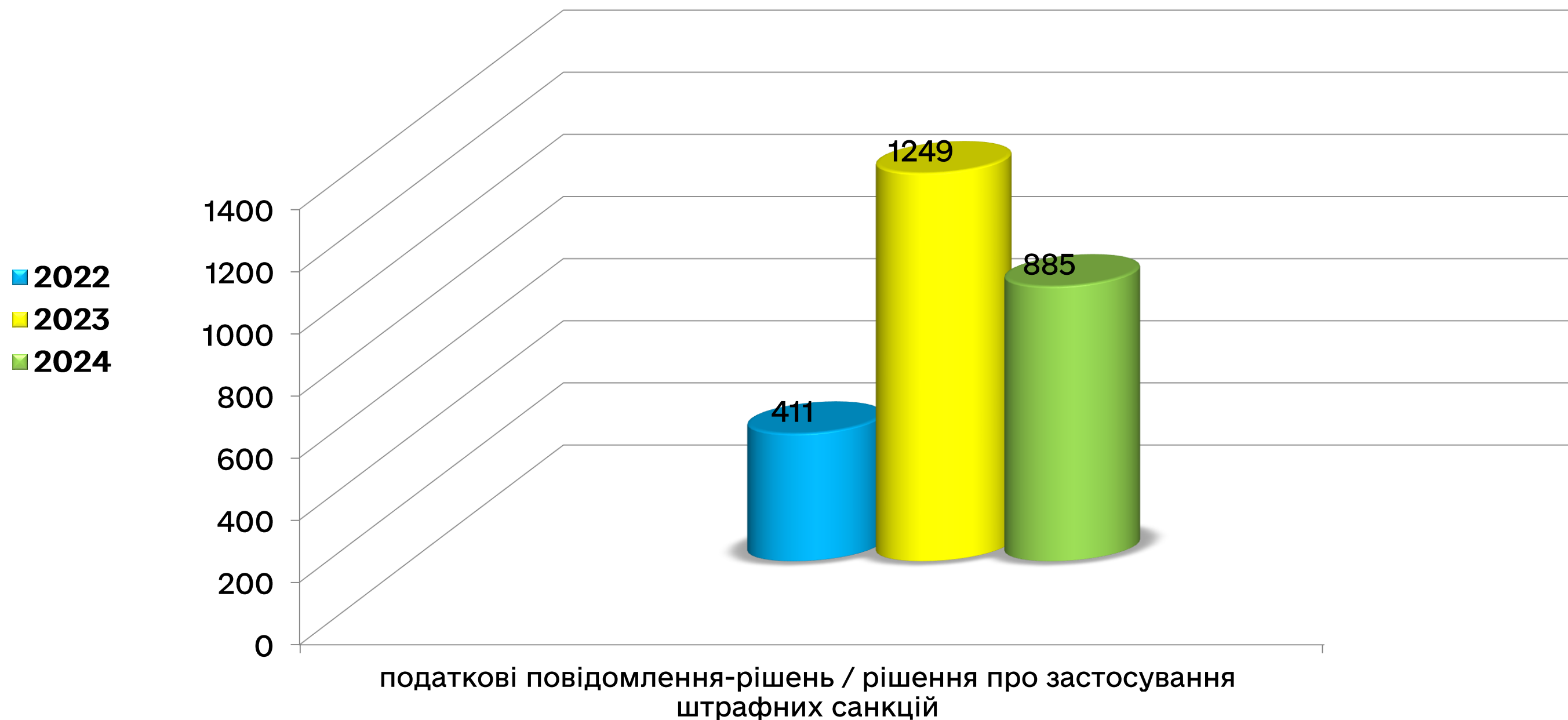
Державна
податкова
служба України



Кількість рішень контролюючих органів скасовані частково за результатами адміністративного оскарження



Державна
податкова
служба України

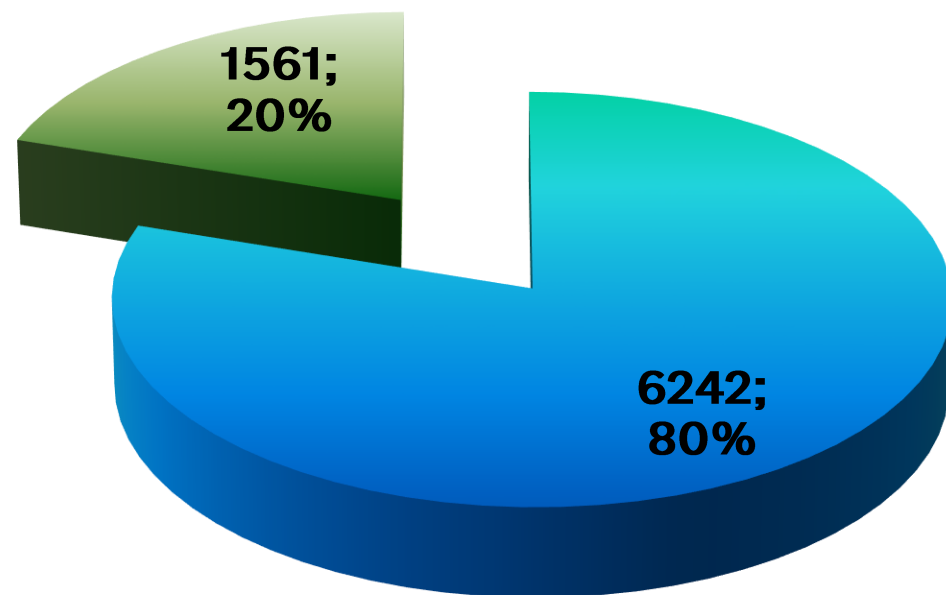


Порівняння результатів розгляду скарг платників податків (єдиного внеску) щодо перегляду рішень контролюючих органів*

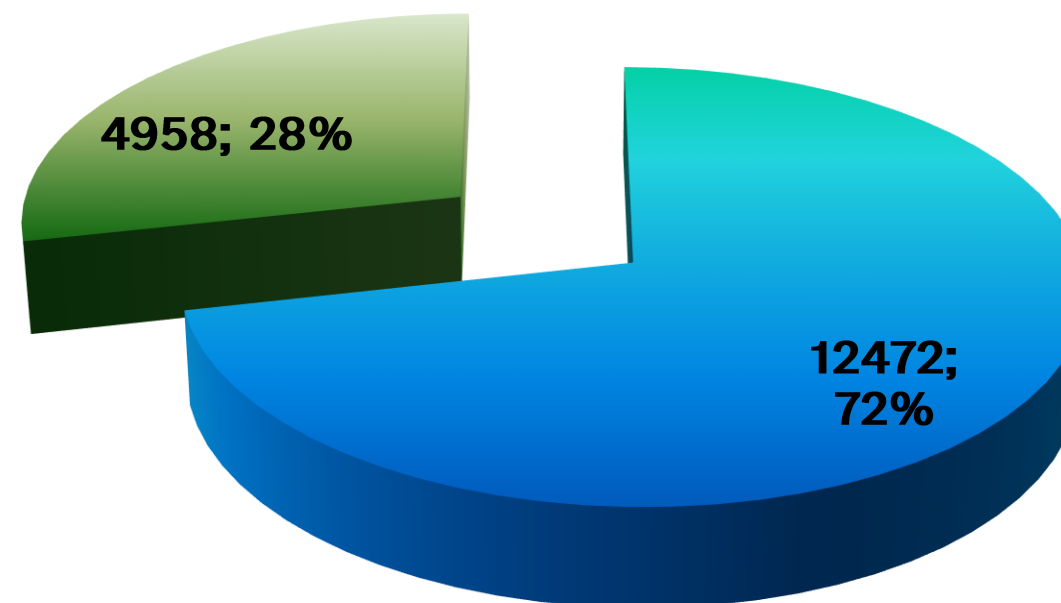


Державна
податкова
служба України

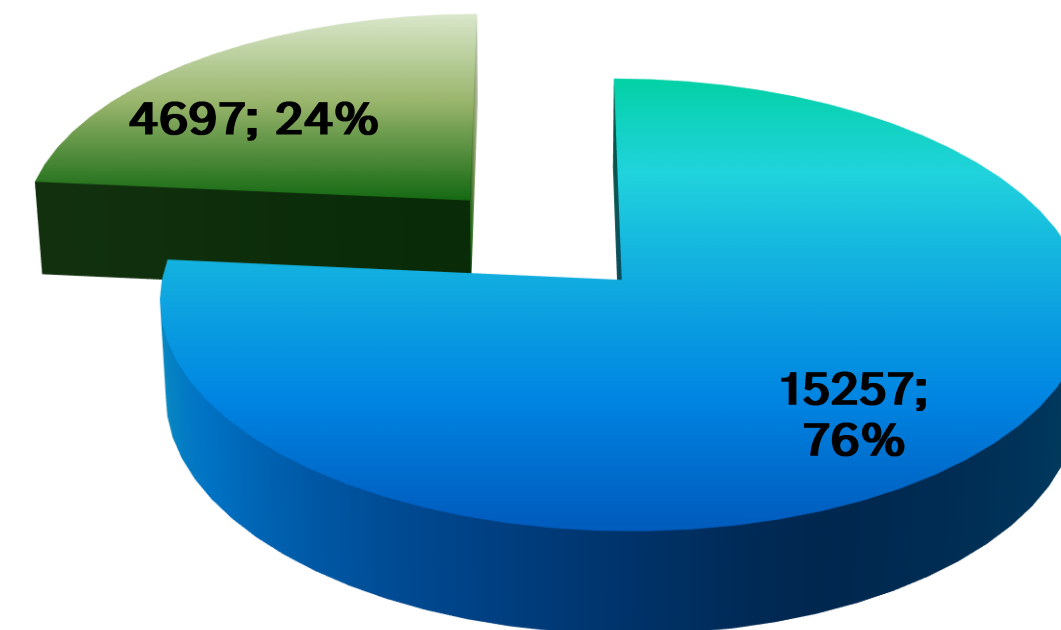
У 2022 році



У 2023 році



У 2024 році



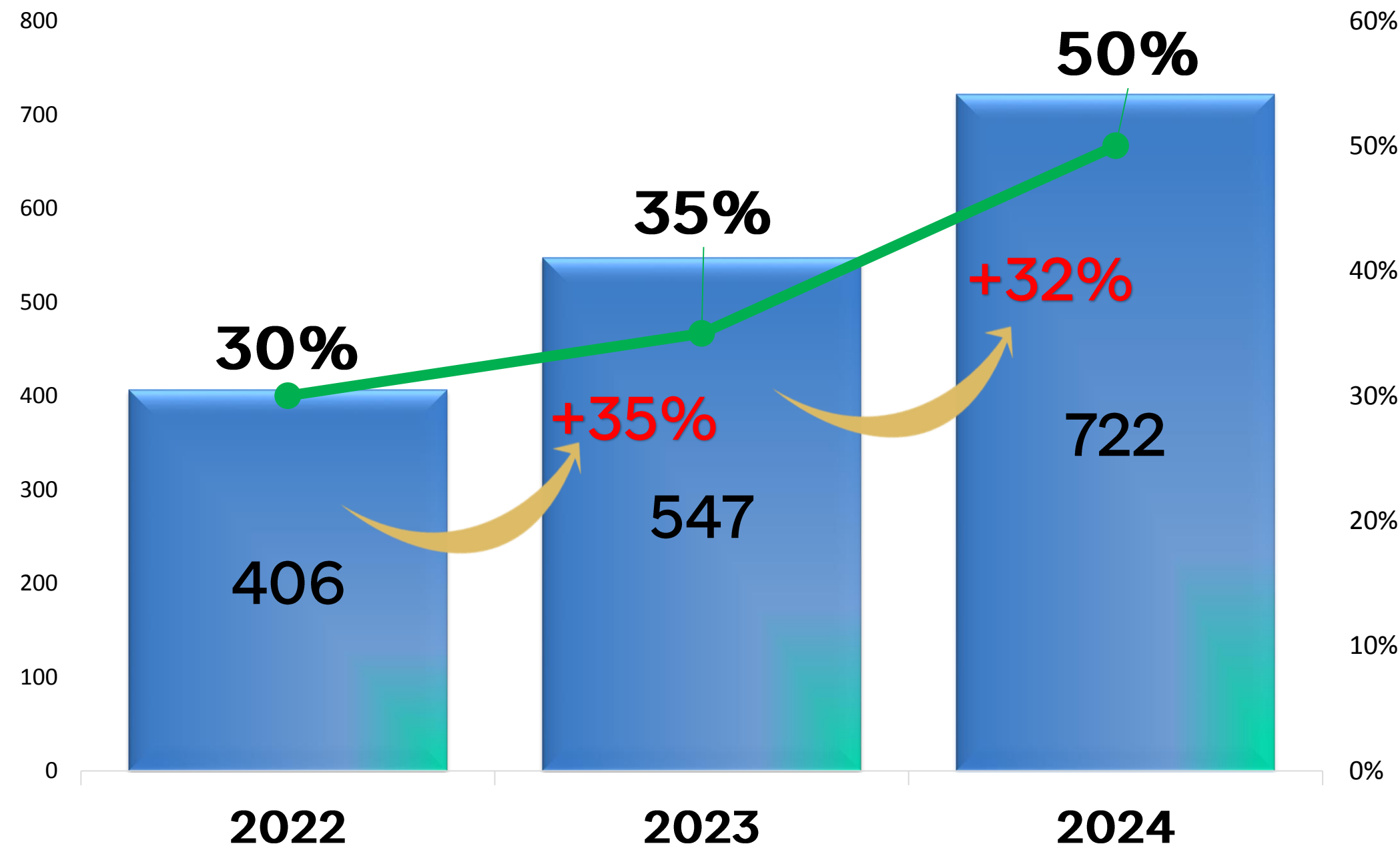
■ Залишено без змін рішень контролюючих органів

■ Скасовано рішень контролюючих органів (повністю та частково)

Частка справ, після процедури адміністративного оскарження, вирішених на користь органів ДПС

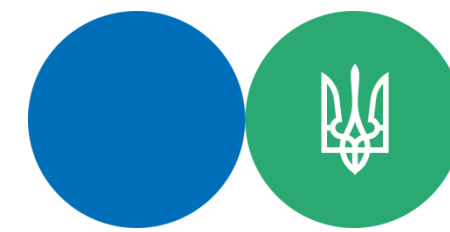


Державна
податкова
служба України



- Підтверджено судом рішень контролюючого органу
- відсоток судових справ на користь органів ДПС

Загальна сума податкових
донарахувань, підтверджена
рішенням суду після
проходження процедури
адміністративного
оскарження, за 2022-2024 роки
склала
24,3 млрд грн



Державна
податкова
служба України

НАЙБІЛЬШ ПОШИРЕНІ СПІРНІ ПИТАННЯ, ЩО СТАЮТЬ ПРЕДМЕТОМ ОСКАРЖЕННЯ:



Нарахування грошових зобов'язань за результатами документальних перевірок по нереальності здійснених операцій через відсутність окремих документів, або наявність помилок у їх оформленні



Державна
податкова
служба України

За результатами документальної перевірки контролюючим органом встановлено заниження фінансового результату до оподаткування та завищення податкового кредиту по ПДВ по операціях з придбання товарно-матеріальних цінностей (далі – ТМЦ), які перевіркою кваліфікуються як нереальні через відсутність окремих документів, або наявність помилок у їх оформленні



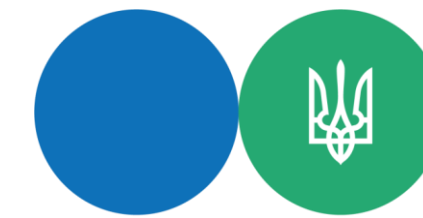
За результатами адміністративного оскарження ДПС скасовано рішення контролюючого органу, оскільки, сама по собі наявність або відсутність окремих документів, а так само помилки у їх оформленні не є підставою для висновку про відсутність господарської операції, якщо з інших даних вбачається, що фактичний рух активів або зміни у власному капіталі чи зобов'язаннях платника податків у зв'язку з його господарською діяльністю мали місце.

Також посилання контролюючого органу на наявності недоліків у наданих первинних документах повинне оцінюватися в сукупності з іншими обставинами справи. Перевагу необхідно надавати реальності здійснення господарської операції та її економічному змісту. Первинні документи повинні оцінюватися з урахуванням специфіки кожної господарської операції



До аналогічного правового висновку дійшов **Верховний Суд** у постановках від 10.09.2020 №640/2722/19, від 16.04.2021 №640/19745/18, від 07.07.2022 №160/3364/19

Нарахування грошових зобов'язань за результатами камеральних перевірок на підставі розбіжностей між даними декларацій та даними Єдиному реєстрі податкових накладних



Державна
податкова
служба України

Камеральною перевіркою податкової звітності з податку на додану вартість встановлено розбіжності між задекларованими сумами податкових зобов'язань (рядок 9) та даними Єдиного реєстру податкових накладних. Вказане порушення призвело до заниження податкового зобов'язання з податку на додану вартість в декларації за звітний період

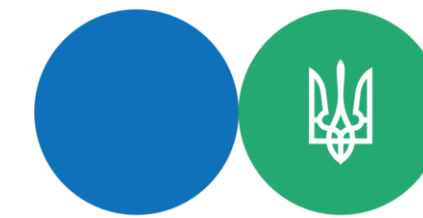


За результатами адміністративного оскарження ДПС скасовано рішення контролюючого органу, оскільки виявлення розбіжностей під час співставлення даних, що містяться в податковій декларації та даних Єдиного реєстру податкових накладних, не доводять склад податкового правопорушення, яке за своєю суттю може бути встановлене на підставі дослідження первинних документів податкового та бухгалтерського обліку платника податків. Достовірність, повнота нарахування та сплати, зокрема, податку на додану вартість, є предметом виключно документальної перевірки



До аналогічного правового висновку дійшов Верховний Суд у постанові від 01.03.2023 №420/5098/20

Оподаткування доходу у вигляді основної суми боргу (кредиту), прощеного (анульованого) банком за його самостійним рішенням



Державна
податкова
служба України

В ході розгляду скарги контролюючим органом, на підставі даних, отриманих від банку, встановлено, що фізичною особою отримано дохід як додаткове благо у вигляді основної суми боргу (кредиту) платника податку прощеного (анульованого) кредитором за його самостійним рішенням, не пов'язаним з процедурою банкрутства

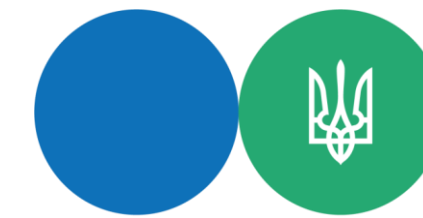


За результатом адміністративного оскарження, ДПС залишено без змін рішення контролюючого органу враховуючи, що кредитор (банк) здійснив анулювання (прощення) основної суми боргу (кредиту), а не суми в розмірі різниці, розрахованої кредитором відповідно до пункту 8 підрозділу 1 розділу XX «Перехідні положення» Податково кодексу України (далі - Кодекс) , то з метою оподаткування сума такого анульованого боргу вважається додатковим благом і включається до загального місячного (річного) оподатковуваного доходу відповідно до підпункту 164.2.17 пункту 164.2 статті 164 Кодексу з обчисленням та перерахуванням до бюджету належної суми податку



До аналогічного правового висновку дійшов Верховний Суд у постанові від 17.02.2020 №820/3556/17

Оподаткування податком на майно в частині нарахування земельного податку з фізичних осіб



Державна
податкова
служба України

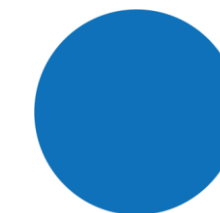
Розглядаючи скаргу платника встановлено, що Скаржнику, як власнику земельної ділянки площею 2,26 га, для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд, контролюючим органом проведено нарахування земельного податку з фізичних осіб на 2022 рік, враховуючи базову вартість 1 га земель населеного пункту

За результатами адміністративного оскарження ДПС частково скасовано рішення контролюючого органу, оскільки підстави для нарахування податку є данні Державного земельного кадастру. Крім того, згідно пункту 271.1 статті 271 Кодексу базою оподаткування є нормативна грошова оцінка земельних ділянок



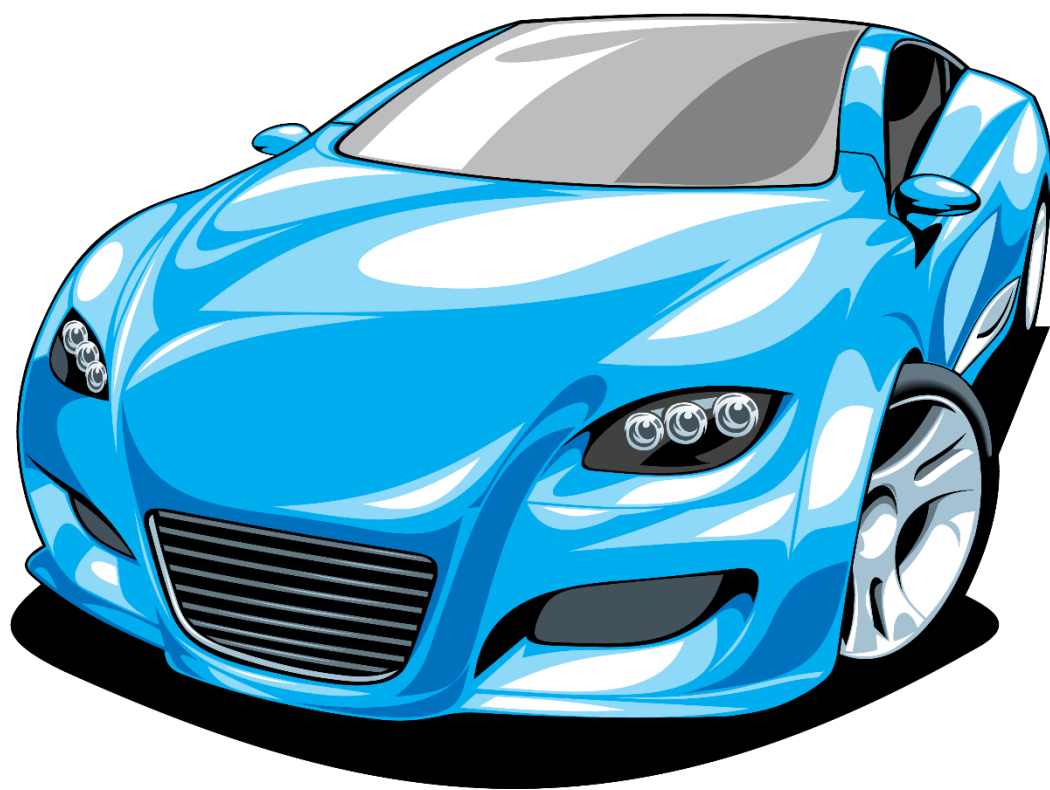
Аналогічну правову позицію висловлено у постановках **Верховного Суду** від 18.11.2021 №160/7381/19 та від 13.07.2022 №160/10944/20, де зазначено про можливість використання податковим органом лише інформації, відображеної у державному земельному кадастрі для нарахування сум земельного податку

Оподаткування транспортним податком з фізичних осіб



Державна
податкова
служба України

Розглядаючи скаргу платника встановлено, що Скаржнику як власнику з 01.03.2024 легкового автомобіля, який відповідно до підпункту 267.2.1 пункту 267.2 статті 267 Кодексу є об'єктами оподаткування транспортним податком, проведено нарахування транспортного податку за 2024 рік у сумі 20833,33 гривень

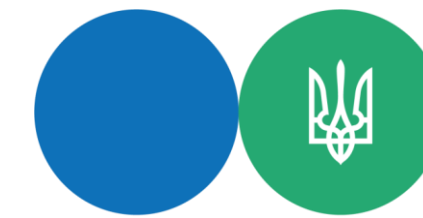


За результатами адміністративного оскарження ДПС залишено без змін рішення контролюючого органу враховуючи, що за об'єкти оподаткування, придбані протягом року, податок сплачується фізичною особою-платником починаючи з місяця, в якому виникло право власності на такий об'єкт, відповідно до підпункту 267.6.2 пункту 267.6 статті 267 Кодексу. Крім того, згідно з підпункту 267.2.1 пункту 267.2 статті 267 Кодексу об'єктом оподаткування транспортним податком є легкові автомобілі наявні у Переліку легкових автомобілів, з року випуску яких минуло не більше п'яти років (включно) та середньо ринкова вартість яких становить понад 375 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, що оприлюднюється на своєму офіційному веб сайті центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику економічного, соціального розвитку і торгівлі



Аналогічну правову позицію висловлено у постанові Верховного Суду від 12.09.2023 №1440/2071/18

Право платника на бюджетне відшкодування податку на додану вартість у випадку реалізації придбаного товару



Державна
податкова
служба України

Під час розгляду скарги платника податків встановлено, що ним включено до розрахунку бюджетного відшкодування за звітний період суми податку на додану вартість, сплаченого при здійсненні операцій з придбання товару, який було реалізовано у попередніх та звітному податковому періоді (податковий кредит компенсований податковими зобов'язаннями)



За результатами адміністративного оскарження скасовано рішення контролюючого органу, оскільки вимогами Кодексу не передбачено, що від'ємне значення податку на додану вартість розраховується щодо окремих операцій чи окремого товару. Відтак, право платника на бюджетне відшкодування не залежить від факту реалізації чи не реалізації придбаного товару



До аналогічного правового висновку дійшов **Верховний Суд** у постанові від 28.04.2022 №640/30798/20

Здійснення реалізації продукції власного виробництва за цінами нижче її собівартості



Державна
податкова
служба України

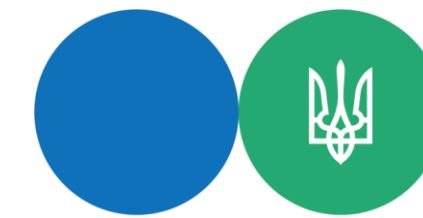
Під час розгляду скарги платника податків встановлено, що платником податків здійснювалась реалізація продукції власного виробництва за цінами нижче її собівартості

За результатами адміністративного оскарження скасовано рішення контролюючого органу, оскільки відповідно до вимог чинного законодавства при визначенні бази оподаткування податком на додану вартість операцій з постачання продукції власного виробництва враховується рівень звичайних цін на таку продукцію



До аналогічного правового висновку дійшов **Верховний Суд** у постановках від 15.03.2023 №200/4942/20-а, від 05.01.2021 №200/1718/20-а, від 28.09.2022 №200/14542/19-а

Здійснення реалізації імпортованих товарів, база оподаткування яких нижча за їх митну вартість



Державна
податкова
служба України

Під час розгляду скарги платника податків встановлено, що платником податків здійснювалась реалізація на митній території України товарів, які раніше були ввезені на митну територію України в режимі імпорту, за цінами, нижчими за їх митну вартість



За результатами адміністративного оскарження скасовано рішення контролюючого органу, оскільки відповідно до вимог чинного законодавства для операцій платника податку з постачання на митній території України товарів, раніше ввезених таким платником податку на митну територію України, база оподаткування визначається за загальним правилом – виходячи з їх договірної вартості, але не нижче ціни придбання, без урахування величини митної вартості



До аналогічного правового висновку дійшов **Верховний Суд** у постановках від 25.07.2024 №620/1059/20, від 15.08.2019 №813/8637/13-а, від 15.04.2021 №805/142/16-а

Нарахування єдиного внеску фізичній особі без статусу фізичної особи-підприємця

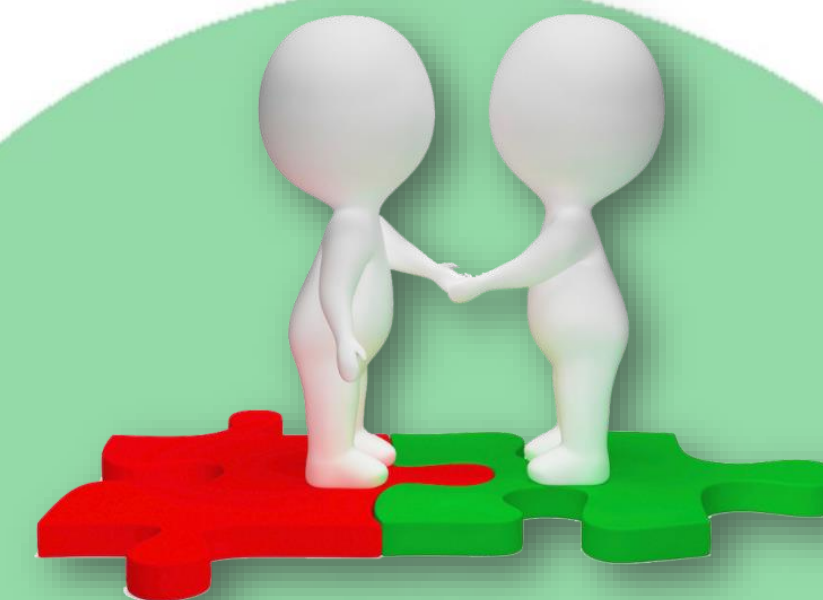


Державна
податкова
служба України

Під час розгляду скарг платників єдиного внеску встановлено нарахування єдиного внеску фізичній особі, яка перебуває на обліку в ДПС як фізична особа – підприємець, але відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, не зареєстрована як фізична особа – підприємець



За результатами адміністративного оскарження ДПС скасовано рішення контролюючого органу, оскільки відсутність офіційного підтвердження у фізичної особи статусу фізичної особи-підприємця у спосіб проходження реєстраційних процедур у порядку, визначеному законом, що виключає можливість законного здійснення підприємницької діяльності та отримання відповідних доходів, за відсутності фактичних доказів протилежного, виключає можливість формальної та фактичної участі фізичної особи в системі загальнообов'язкового державного соціального страхування за відповідним статусом



До аналогічного правового висновку дійшов **Верховний Суд** у постанові від 01.07.2020 № 260/81/19

Застосування штрафних санкцій за несвоєчасну сплату грошових зобов'язань



Державна
податкова
служба України

Розглядаючи скарги платників податків встановлено, що під час проведення перевірок своєчасності сплати податкових зобов'язань контролюючими органами встановлюються порушення термінів сплати, без врахування перенесення терміну сплати, у випадку, якщо останній день строку подання податкової декларації припадає на вихідний або святковий день



За результатами адміністративного оскарження ДПС скасовано рішення контролюючого органу, оскільки у випадку, якщо останній день строку подання податкової декларації припадає на вихідний або святковий день, то останнім днем строку вважається операційний (банківський) день, що настає за вихідним або святковим днем, і саме від цієї дати розпочинається відлік десятиденного строку сплати узгодженого зобов'язання



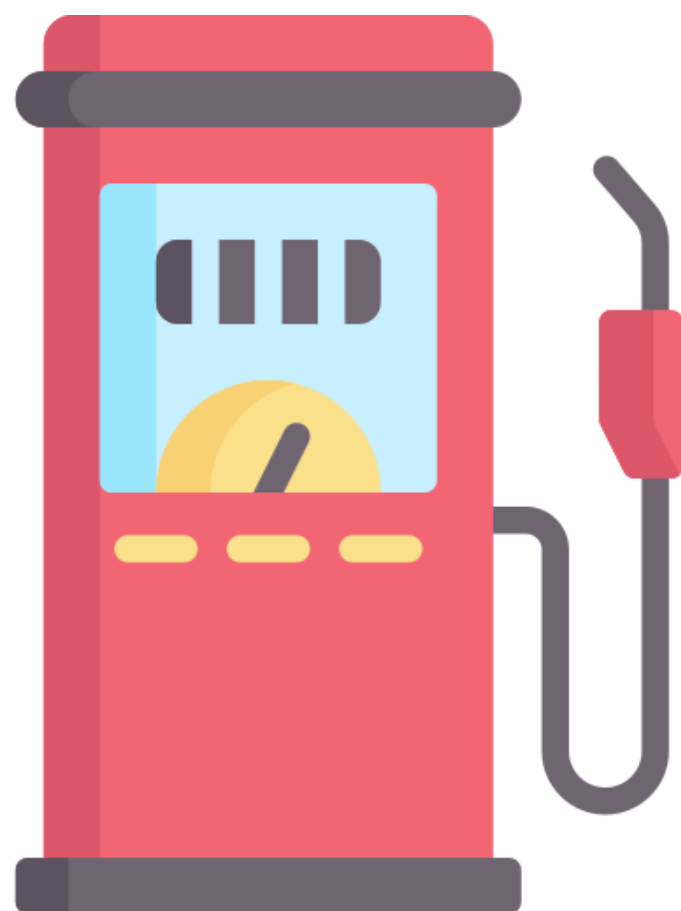
До аналогічного правового висновку дійшов **Верховний Суд** у постанові від 01.08.2023 №826/6372/17

Застосування фінансової санкції за зберігання пального без наявності ліцензії



Державна
податкова
служба України

Під час розгляду скарги платника податків встановлено, що контролюючим органом застосована фінансова санкція за зберігання пального без наявності ліцензії на право зберігання пального. Зазначене пальне зберігалось у паливних баках автотранспортних засобів та обладнанні

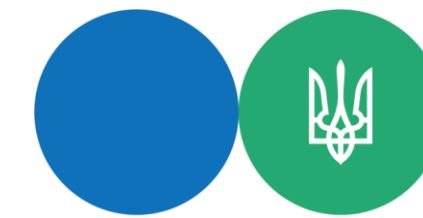


За результатами адміністративного оскарження ДПС скасовано рішення контролюючого органу у зв'язку з тим, що у періоді, охопленому перевіркою, у платника податків були наявні автотранспортні засоби та обладнання з достатнім об'ємом паливних баків для розміщення пального, придбаного у постачальників у відповідних обсягах



До аналогічного правового висновку дійшов Верховний Суд у постанові від 15.06.2022 №260/3859/20

Застосування фінансової санкції за відсутність реєстрації акцизного складу у системі електронного адміністрування реалізації пального



Державна
податкова
служба України

Під час розгляду скарги платника податків встановлено, що контролюючим органом застосована фінансова санкція за відсутність з вини платника податку реєстрації акцизного складу у системі електронного адміністрування реалізації пального та спирту етилового платником податку - розпорядником акцизного складу

За результатами адміністративного оскарження ДПС скасовано рішення контролюючого органу у зв'язку з тим, що не є акцизним складом паливний бак, як ємність для зберігання пального безпосередньо в транспортному засобі або технічному обладнанні, пристрою



До аналогічного правового висновку дійшов Верховний Суд у постанові від 13.07.2022 №420/14724/20

Анулювання ліцензій на право провадження видів господарської діяльності, виданих відповідно до законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи



Державна
податкова
служба України

Розглядаючи скарги платників податків встановлено, що контролюючими органами анульовано ліцензії на право провадження відповідних видів господарської діяльності шляхом прийняття розпоряджень, у зв'язку з ненаданням суб'єктами господарювання копій платіжних інструкцій з відміткою банку про сплату чергового платежу за ліцензію

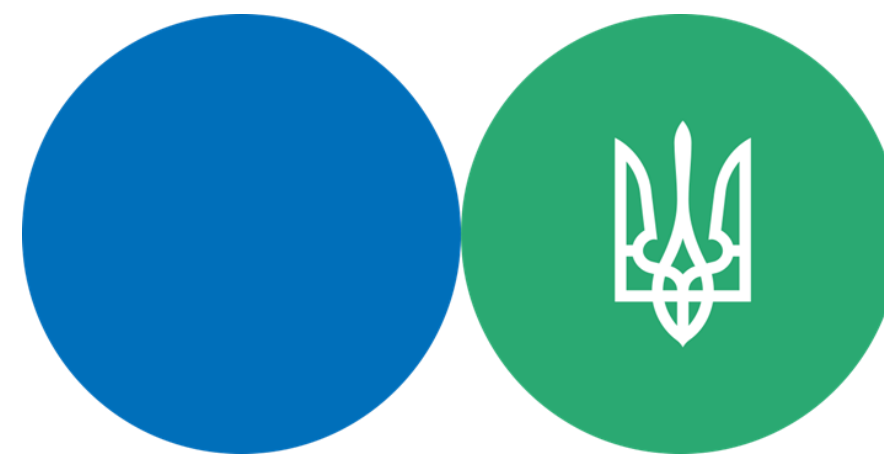


За результатами адміністративного оскарження ДПС скасовано розпорядження в частині анулювання ліцензій, за які суб'єктами господарювання сплачено чергові платежі, однак до контролюючого органу, в порушення вимог законодавства, не надано копії платіжних інструкцій, оскільки підставою для анулювання ліцензії є саме несплата чергового платежу



До аналогічного правового висновку дійшов **Верховний Суд** у постанові від 23.05.2024 №320/8612/22

Дякуємо за увагу!!!



**Державна
податкова
служба України**

