**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проекту постанови Кабінету Міністрів України
«Про затвердження Порядку застосування контролюючими органами заходів впливу у вигляді штрафних санкцій до юридичних осіб (крім уповноважених установ) за порушення вимог валютного законодавства»**

**I. Визначення проблеми**

Відповідно до частини першої статті 14 Закону України «Про валюту і валютні операції» (далі – Закон), який введено в дію 07.02.2019, до юридичних осіб (крім уповноважених установ) за порушення вимог валютного законодавства (крім порушення строків за операціями з експорту та імпорту товарів, відповідальність за яке встановлюється згідно зі статтею 13 цього Закону) можуть бути застосовані заходи впливу у вигляді штрафних санкцій.

Частиною четвертою статті 14 Закону встановлено, що центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну податкову та митну політику, має право адекватно вчиненому порушенню застосувати до юридичних осіб (крім уповноважених установ) захід впливу у вигляді штрафних санкцій у розмірі до
100 відсотків суми операції, проведеної з порушенням валютного законодавства.

Згідно з положеннями абзаців першого та третього частини першої статті 15 Закону порядок застосування заходів впливу, передбачених статтею 14 Закону, у тому числі розмір штрафних санкцій, до юридичних осіб (крім уповноважених установ) за порушення вимог валютного законодавства встановлюється центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику.

На цей час нормативно-правові акти з урегулювання зазначених вище питань не дають можливості контролюючим органам реалізувати норми Закону, так позаяк були прийняті на виконання законодавчих актів, які відповідно до пункту 2 статті 16 Закону втратили чинність.

Так, до введення у дію Закону до суб’єктів зовнішньоекономічної діяльності за порушення валютного законодавства застосовувалась відповідальність, встановлена статтею 16 Декрету Кабінету Міністрів України «Про систему валютного регулювання і валютного контролю», яка передбачала за здійснення операцій з валютними цінностями з порушенням правил валютного регулювання і валютного контролю штраф у сумі, еквівалентній сумі (вартості) зазначених валютних цінностей, тобто 100 відсотків.

На сьогодні здійснюють зовнішньоекономічну діяльність понад 45 тисяч суб’єктів господарювання – юридичних осіб. У 2018 році з питань дотримання вимог чинних на той час законодавчих та нормативно-правових актів проведено 6078 перевірок, за результатами яких донараховано 2078,9 млн грн штрафних санкцій за порушення правил валютного регулювання та строків розрахунків у сфері ЗЕД.

Норми ж Закону передбачають необхідність визначення порядку застосування заходів впливу за порушення вимог валютного законодавства окремо до уповноважених установ та юридичних осіб (крім уповноважених установ) відповідно Національним банком України та центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну податкову та митну політику з урахуванням. При цьому заходи впливу у вигляді штрафних санкцій мають бути адекватними вчиненому порушенню.

Отже, реалізація норм Закону потребує затвердження Порядку застосування контролюючими органами заходів впливу у вигляді штрафних санкцій до юридичних осіб (крім уповноважених установ) за порушення вимог валютного законодавства.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | – | – |
| Держава | + | – |
| Суб’єкти господарювання, у тому числі суб’єкти малого підприємництва  | + | – |

Врегулювання зазначеного питання не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

чинних регуляторних актів, оскільки вони відсутні.

**II. Цілі державного регулювання**

Ціллю державного регулювання є удосконалення нагляду контролюючими органами за дотриманням юридичними особами (крім уповноважених установ) валютного законодавства шляхом диференційованого підходу до кожного випадку порушення, визначеного Законом;

встановлення порядку застосування заходів впливу у вигляді штрафних санкцій адекватно вчиненому порушенню з урахуванням характеру та кількості порушень.

**III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання:

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 Залишення ситуації без змін | Невтручання і залишення існуючої ситуації без змін. Зазначений спосіб є неприйнятним, оскільки у разі залишення ситуації без змін неможливе досягнення визначених цілей |
| Альтернатива 2 Затвердження розробленого нормативно-правового акта | Прийняття проекту постанови, що дасть змогу досягти визначених цілей державного регулювання та забезпечити реалізацію норм Закону  |

2. Оцінка впливу на сферу інтересів держави:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні  | Витрати відсутні.Залишення ситуації без змін не дозволить забезпечити належне виконання функцій держави щодо нагляду за дотриманням вимог валютного законодавства.Крім того, не буде забезпечено реалізацію функції контролюючих органів, визначеної Законом та Податковим кодексом України, щодо застосування та стягнення штрафних санкцій за порушення вимог валютного законодавства  |
| Альтернатива 2 | 1. Забезпечення належного виконання функцій держави стосовно нагляду за дотриманням вимог валютного законодавства. 2. Забезпечення функції контролюючих органів, визначеної Законом та Податковим кодексом України, щодо застосування та стягнення штрафних санкцій за порушення вимог валютного законодавства | Додаткові витрати відсутні, оскільки реалізація положень порядку не тягне за собою збільшення кількості перевірок. Дотримання вимог валютного законодавства є одним із питань, які перевіряються під час проведення планових контрольних заходів. Змінюється лише механізм оцінки порушення вимог валютного законодавства |

3. Оцінка впливу на сферу інтересів громадян:

Проект постанови не належить до сфери регулювання цивільних відносин та не розповсюджується на сферу інтересів громадян.

4. Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 9011 | 33794 | 2254 | – | 45059 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 20 | 75 | 5 | – | 100 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Вигоди відсутні  | Витрати відсутні. У разі відсутності нормативно-правового акта не буде досягнуто цілей державного регулювання. При відсутності диференційованого підходу рівень штрафних санкцій та навантаження на суб’єктів ЗЕД за рахунок їх сплати залишиться без змін  |
| Альтернатива 2 | Прогнозованість дій контролюючих органів при визначенні та застосуванні заходів впливу у вигляді штрафних санкцій за порушення вимог валютного законодавства. Здійснення диференційованого підходу до застосування штрафних санкцій з урахуванням характеру та кількості порушень та, як наслідок, зменшення обсягу штрафних санкцій у середньому на 25 % залежно від випадку порушення  | Витрати суб’єктів господарювання за рахунок диференційованого підходу до застосування штрафних санкцій будуть зменшені |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Зміст порушення | Альтернатива 1 | Альтернатива 2 |
| Здійснення розрахунків між резидентами і нерезидентами в межах торговельного обороту без участі уповноваженого банку у сумі 10 тис. дол. США, що за офіційним курсом гривні до іноземних валют та банківських металів, установленим Національним банком, на день здійснення таких операцій становить 10000 х 27 = 270000 гривень | 270 000 грн х 45059 = 12 165 930 000 гривень | 270 000 грн х 25% х 45059 = 3 041 482 500 гривень |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 1 | Не дає змоги досягнути поставлених цілей державного регулювання |
| Альтернатива 2 | 3 | Дає змогу повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | Вигоди відсутні, оскільки проблема залишається невирішеною | У разі відсутності нормативно-правового акта не буде досягнуто поставлених цілей державного регулювання  | Є гіршою серед альтернатив, оскільки не дасть змоги досягнути цілей державного регулювання  |
| Альтернатива 2 | Прийняття проекту постанови дасть можливість правового забезпечення функції контролюючих органів, визначеної Законом та Податковим кодексом України, щодо застосування штрафних санкцій за порушення вимог валютного законодавства | Витрати відсутні | Є найоптимальнішою серед запропонованих альтернатив, оскільки:1) дає змогу повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання;2) у разі прийняття постанови будуть реалізовані вимоги абзаців першого та третього частини першої статті 15 Закону |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

1. Механізм дії регуляторного акта

Основним механізмом вирішення визначеної проблеми є прийняття проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку застосування контролюючими органами заходів впливу у вигляді штрафних санкцій до юридичних осіб (крім уповноважених установ) за порушення вимог валютного законодавства» та фактична реалізація його положень.

Прийняття проекту постанови забезпечить виконання вимог Закону.

Проектом запропоновано встановлення диференційованого підходу до застосування штрафних санкцій за порушення юридичними особами (крім уповноважених установ) вимог валютного законодавства залежно від характеру та кількості порушень, а також звільнення від відповідальності, якщо сума операції, проведеної з порушенням валютного законодавства, є незначною.

2. Організаційні заходи впровадження регуляторного акта в дію

Для впровадження цього регуляторного акта необхідно забезпечити інформування суб’єктів ЗЕД – юридичних осіб (крім уповноважених установ) шляхом його оприлюднення в засобах масової інформації та на офіційному веб-сайті ДФС України.

Ризику впливу зовнішніх факторів на дію регуляторного акта немає.

Можлива шкода у разі очікуваних наслідків дії акта не прогнозується.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація проекту постанови не передбачає додаткових фінансових витрат,оскільки реалізація його положень не тягне за собою збільшення кількості перевірок. Дотримання вимог валютного законодавства є одним із питань, які перевіряються під час проведення планових контрольних заходів. Змінюється лише механізм оцінки порушення вимог валютного законодавства. Тест малого підприємництва (М-тест) не проводився, оскільки проект регуляторного акта поширюється на суб’єктів зовнішньоекономічної діяльності, серед яких частка малого підприємництва складає 5 відсотків. При цьому суб’єкти малого підприємництва додаткових витрат не зазнають та будуть в однакових умовах з іншими суб’єктами господарювання – суб’єктами ЗЕД.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії регуляторного акта не обмежується у часі, що дасть можливість розв’язати проблеми та досягти цілей державного регулювання.

Зміна терміну дії акта можлива в разі зміни правових актів, на виконання вимог яких розроблено проект постанови.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Показниками результативності регуляторного акта є:

1. надходження до бюджету від застосованих заходів впливу у вигляді штрафних санкцій;

2. кількість суб’єктів господарювання – юридичних осіб (крім уповноважених установ), які здійснюють зовнішньоекономічну діяльність;

3. кошти та час, що витрачатимуться суб’єктами господарювання, пов’язаними з виконанням вимог акта, не збільшаться;

4. рівень поінформованості суб’єктів господарювання оцінюється як середній. Проект акта розміщено на офіційному веб-порталі ДФС. Після прийняття акт буде оприлюднено у засобах масової інформації;

5. кількість перевірених суб’єктів господарювання – юридичних осіб (крім уповноважених установ) з питань дотримання ними вимог валютного законодавства;

6. кількість та сума застосованих заходів впливу у вигляді штрафних санкцій за порушення вимог валютного законодавства.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Базове відстеження результативності акта буде здійснюватися через рік після набрання чинності цим актом шляхом аналізу статистичних даних.

Повторне відстеження результативності акта буде здійснюватися через два роки з дня набрання ним чинності.

Періодичні відстеження планується здійснювати один раз у кожні три роки, починаючи з дня закінчення заходів повторного відстеження результативності цього акта.

Відстеження результативності цього акта буде здійснюватися
ДФС України статистичним методом – шляхом аналізу динаміки показників, вказаних у розділі VІІІ.

**В.о. Голови Державної**

**фіскальної служби України О. ВЛАСОВ**